

Secretariaat:  
Postbus 9  
9790 AA Ten Boer

Telefoon (050) 303 97 97  
Fax (050) 303 97 99  
Email secretariaat@groningergemeenten.nl

**Bespreking:** Portefeuillehouderoverleg  
Onderwijs, Cultuur en Sport en  
Gezondheid en Welzijn

**Datum:** 6 maart 2014  
**13.00 tot 15.00 uur**  
**12.00 tot 13.00 uur lunch**

**Locatie:** Provinciehuis Groningen/zaal Boerdam

**Voorzitter:** Mevrouw J. Visscher

**VGG:** De heer T.G. Sprenger  
**Secretariaat:** Mevrouw L. Sintenie

**Deelnemers:** Portefeuillehouders Onderwijs, Cultuur en  
Sport en Gezondheid en Welzijn

### 1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter, mevrouw Visscher, opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Dit is het laatste portefeuillehouderoverleg in deze bestuursperiode. Dit extra overleg zal ingaan op de actuele stand van zaken rondom jeugdzorg en AWBZ. In deze vergadering zal worden bezien hoe ver het is met de overdracht van taken. Er is één toegevoegd agendapunt: presentatie van de heer J. Brongers, directeur/bestuurder bij Stichting Welzijnsgroep Tinten. Deze presentatie was tijdens het OOGO van hedenochtend niet goed tot uiting gekomen en daarom wordt de heer Brongers in dit overleg opnieuw in de gelegenheid gesteld. De agenda wordt vastgesteld.

### 2. Mededelingen

Wethouder Van de Kolk doet verslag van hetgeen besproken is in de commissie OCW met betrekking tot het peuterspeelzaalwerk. De VNG komt met een eigen visie als tegenhanger van de visie van de Minister. Het scheiden van verantwoordelijkheden wordt niet gedeeld. Eind maart volgt een gesprek met de Tweede Kamer en men hoopt op bijstelling van het plan. Gemeenten worden uitgenodigd om te reageren op de toegepaste stukken.

### 3. Verslag van het portefeuillehouderoverleg 6 februari 2014

Er zijn geen op- of aanmerkingen op het verslag, zodat dit wordt vastgesteld.

Naar aanleiding van het verslag komt het volgende aan de orde:

Wethouder Hulshoff heeft de regeling met betrekking tot het activiteitenbudget niet aangetroffen bij het verslag. De regeling zal worden nagezonden.

### 4, 5, 6. Stand van zaken transitie Jeugdzorg en AWBZ

Ter vergadering zijn de programma-managers Jeugdzorg (de heer J. Bos) en AWBZ (mevrouw H. van Essen) aanwezig. Ter voorbereiding op dit overleg hebben zij een drietal notities aangeleverd, die meegestuurd zijn met de agenda (20140306-02, 20140306-03, 20140306-04).

#### *Transitie Jeugdzorg:*

Wethouder Van Gelder doet verslag van hetgeen besproken is in de Stuurgroep Jeugd van hedenochtend. Het belangrijkste is dat de gemeenten aangehaakt blijven en dat er voortgang blijft. Daarom is het ook zo belangrijk dat de verschillende colleges het onderwerp op 11 maart 2014 in hun collegevergadering behandelen. Het proces ligt op schema, maar er zijn zorgen (wisseling van colleges, gesprekken met instellingen). Een houtskoolschets wordt voorbereid over de verhouding tussen het lokale en regionale gebeuren. Bekeken wordt of er een nieuwe Gemeenschappelijke Regeling moet komen of dat aangehaakt wordt bij een bestaande. Er wordt overlegd met de grote zorgaanbieders, maar er wordt ook aandacht gevraagd voor de andere aanbieders. Er moet duidelijkheid komen over het budget. Een aantal knelpunten uit het rapport van Leonard Geluk geldt ook hier. Ander punt van aandacht zijn de frictiekosten. Verder zal de programmaorganisatie verder moeten worden opgetuigd.

Naar aanleiding van een vraag over de route van andere zorgaanbieders krijgt de heer Bos het woord. Hij geeft aan dat overlegd wordt met koepelorganisaties, waarbij circa 160 kleinere zorgaanbieders zijn aangesloten. Doel is om met de koepelorganisaties de te volgen weg goed te structureren. Er is behoefte aan een adres waar bij vragen aan gemeenten naar verwezen kan worden. Afgesproken wordt om door te verwijzen naar de programmaorganisatie.

Alle zorgaanbieders die van het rijk geld krijgen zijn in beeld en worden via de koepelorganisaties bereikt. Daarnaast wordt een bedrag in reserve gehouden voor onvoorziene situaties (lees: zorgaanbieders zonder koepel).

De programmamanagers Jeugdzorg van Groningen en Drenthe hebben de opdracht gegeven om onderzoek te doen naar de reden waarom de jeugdzorg in deze regio zo duur is. Gebleken is dat dit te maken heeft met 2 factoren:

1. Kindfactoren (bijvoorbeeld aangeboren beperking);
2. Sociaal-economische factoren;

Daarnaast is onderzocht wat er gebeurt als de voorgestelde verdeelsleutel wordt toegepast. Dit geeft op termijn gigantische tekorten, want de zorgkosten in onze regio liggen veel hoger dan het landelijk gemiddelde. Dit wetende wordt vanuit Groningen en Drenthe samen opgetrokken om richting Den Haag een gezamenlijke lobby te vormen. Het participatiemodel heeft geleerd dat een dergelijke lobby veel voordelen kan opleveren. Wellicht zou ook de VNG hierbij ingeschakeld kunnen worden.

In aansluiting op deze toelichting wordt het idee geopperd om te onderzoeken of de sociaal-economische factoren ook elders meespelen. Wellicht zijn er al wel vergelijkbare onderzoeken. De heer Bos zal dit nagaan.

Verder wordt opgemerkt dat inschakeling van de VNG ook voordelen biedt voor wat betreft inzicht in besluitvorming en de te bewandelen weg.

De voorzitter acht het verstandig om de bovenvermelde onderzoeksrapportage vóór de gemeenteraadsverkiezingen van 19 maart a.s. te publiceren.

De heer Bos vervolgt zijn toelichting met het benadrukken van het belang van de behandeling van dit onderwerp in de collegevergaderingen van 11 maart a.s. Op 12 maart a.s. zal er een nieuwsbrief uitgaan. Tot slot vermeldt de heer Bos dat Friesland voorsnog niet meedoet met de gezamenlijke aanpak van Groningen en Drenthe. Men wil in eerste instantie alles zelf organiseren en pas in 2016 aanhaken bij de regio.

Ter afsluiting van dit onderwerp benadrukt de voorzitter het belang van de continuïteit van dit onderwerp. Zij acht het verstandig dat na de verkiezingen bij de portefeuillevreiding gekeken wordt naar een logische verdeling zodat de voortgang met betrekking tot dit onderwerp blijft.

#### *Transitie AWBZ/WMO:*

De voorzitter vermeldt dat op dit terrein nog meer onzeker is, omdat de betreffende wet nog niet is aangenomen in de Tweede Kamer. Er is een begin gemaakt van een langetermijnagenda. Er wordt zoveel mogelijk lokaal of met een paar gemeenten samen georganiseerd. Wat niet lokaal mag of kan wordt gezamenlijk opgepakt, bovenlokaal wat moet. Samenwerken is minder dwingend dan bij de transitie Jeugdzorg, maar er wordt wel getracht om zoveel mogelijk te verbinden. Mevrouw Van Essen krijgt vervolgens het woord.

Zij geeft aan dat er gesprekken gaande zijn met grote zorgaanbieders om te bezien of indicaties kunnen worden overgenomen. In hoeverre kan de veranderslag al worden aangegaan voor de burgers die nu gebruik maken van de voorzieningen. Het Ministerie heeft een brief naar de colleges gestuurd over de continuïteit van klantondersteuning voor mensen met een beperking en over het maken van nadere afspraken met MEE vóór 1 mei. In onze regio hebben de gemeenten afgesproken om gezamenlijk op te trekken. Met het oog op de budgetten zullen de gemeenten het anders willen inzetten. In de genoemde brief van het Ministerie wordt aangegeven dat gemeenten afspraken moeten gaan maken, het liefst regionaal en daarbij aan moeten geven via welke budgetten een en ander zal verlopen. De randvoorwaarden daarbij zijn: ga uit van mens volgt werk en vermijd transitiekosten. De huidige stand van zaken is dat de voorlopige budgetten die van de provincie naar de gemeenten gaan bekend zijn.

Naar aanleiding van een vraag naar de rol van MEE antwoordt wethouder Plandsoen dat MEE rechtstreeks vanuit het rijk wordt gefinancierd. MEE heeft een specifieke rol voor mensen met een beperking. De vraag die van belang is: hoe wordt de functie van MEE in de toekomst gewaarborgd. Daarnaast: hoe verder met de continuïteit van de werkgelegenheid ter voorkoming van frictiekosten.

Voor wat betreft de financiële situatie van MEE vermeldt mevrouw Van Essen dat duidelijk is wat MEE nu ontvangt en wat MEE hiermee lokaal gaat doen. Op het budget van MEE is al bezuinigd. Veel gemeenten zetten MEE al in vanwege hun expertise.

Er ontstaat een korte discussie over de inzet van MEE. Duidelijk wordt dat MEE actief is op alle niveaus van zorg en breed inzetbaar is voor burgers van alle leeftijden. In dit verband attendeert de heer Plandsoen erop dat het niet om de organisatie gaat, maar om de expertise. Afgesproken wordt dat voor de stuurgroepvergadering van 27 maart a.s. een conceptvoorstel over de transitie naar MEE zal worden voorbereid.

Mevrouw Van Essen noemt nog de brief van de Staatssecretaris naar de Tweede Kamer over de samenhang van zorgverzekeringswet, WMO, langdurige zorg en jeugdwerk. Voor het volgend OOGO zal ze hierover een toelichting maken. De voorzitter stelt voor om deze brief met de duiding van mevrouw Van Essen via het bureau van de VGG door te sturen naar de gemeenten.

Verder wordt gewerkt aan de voorbereiding van de continuïteitsarrangementen, die in april zullen moeten worden vastgesteld.

Er wordt voor gepleit om de portefeuillehouders agendatechnisch wel ruimte te gunnen om de te maken keuzes goed te kunnen voorbereiden.

Naar aanleiding van een vraag van de voorzitter vermeldt mevrouw Van Essen dat de KDO (kort durende opname) ook de verantwoordelijkheid van de gemeenten wordt. Het beschermd wonen wordt de taak van een centrumgemeente. Dit punt is ter voorbereiding uitgezet bij de verantwoordelijken bij de gemeente Groningen. Ook de korting op de PGB budgetten (PGB=persoons gebonden budget) zal worden meegenomen bij de continuïteitsarrangementen.

Wethouder Van Gelder merkt op dat de transitie AWBZ kan meeliften op hetgeen inmiddels is bereikt bij de transitie Jeugdzorg en ook tijdelijk kan aansluiten bij de Gemeenschappelijke Regeling Publieke Gezondheid en Zorg als juridische basis.

In aansluiting hierop vermeldt de voorzitter dat ze niet tevreden is over de manier waarop de VNG met dit dossier omgaat. Al eerder is richting VNG vermeld dat gemeenten de transities niet verantwoord kunnen uitvoeren als er geen duidelijkheid komt over 3 punten, namelijk de samenhang tussen de transities, de samenwerking met de zorgverzekeraars en substantieel minder bezuinigen. Vervolgens heeft de VNG overlegd met de Staatssecretaris en heeft de VNG zijn voorstel met een positief advies aan de gemeenten voorgesteld. Het lijkt alsof de VNG het de Staatssecretaris niet duidelijk heeft gemaakt dat het voor de gemeenten op dit moment onvoldoende is. Op 7 maart a.s. is er opnieuw een VNG-commissievergadering.

De Staatssecretaris overlegt inmiddels met gemeenten en wil ook in Groningen een gesprek organiseren op 9 april a.s.. De voorzitter vraagt naar de mening van de portefeuillehouders. De portefeuillehouders willen de gelegenheid graag aangrijpen om de zorgen aan de Staatssecretaris te uiten. Afgesproken wordt om dit gesprek in gezamenlijkheid goed voor te bereiden.

### **Extra Agendapunt: Presentatie J. Brongers, directeur/bestuurder bij Stichting Welzijnsgroep Tinten.**

De heer Brongers krijgt het woord en presenteert "Vakmanschap in Transitie".

### **7. Rondvraag en sluiting**

Wethouder Nederveen vraagt aan de heer Bos en mevrouw Van Essen of ze de indruk hebben dat de gemeenten klaar zijn voor de transities Jeugdzorg en AWBZ.

Mevrouw Van Essen geeft aan dat ze de indruk heeft dat de gemeenten goed op weg zijn, maar dat er nog wel slagen gemaakt moeten worden.

In aansluiting hierop vermeldt de heer Van Gelder dat de gemeenten "flink op stoom" zijn, maar waarschuwt voor een kink in de kabel door de komende gemeenteraadsverkiezingen.

Volgens de heer Bos wordt de planning met betrekking tot de startpositie per 1 januari 2015 (nipt) gehaald. Hij kan niet bepalen hoever de individuele gemeenten zelf zijn.

Wethouder Waalkens vraagt aandacht voor het maatschappelijke deel. Professionals kunnen worden getraind, maar de verwachtingen vanuit de samenleving zijn gebaseerd op de afgelopen 20 jaar en ook daar moet een slag worden gemaakt.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering en dankt zij de aanwezigen voor hun inbreng.

|    | <b>NAAM</b>  | <b>GEMEENTE</b>   | <b>Aanwezig</b> | <b>Afwezig</b> |
|----|--|---|-----------------|----------------|
| 1  | Wethouder P. Manning                                 | Appingedam  | X               |                |
| 2  | Wethouder M. van Dijk                                | Bedum   | X               |                |
| 3  | Wethouder J. Buiten                                  | Bellingwedde  | X               |                |
| 4  | Wethouder H.W. van Gelder<br>Wethouder H.E. Waalkens | De Marne  | X<br>X          |                |
| 5  | Wethouder T. van der Veen                            | Delfzijl  | X               |                |
| 6  | Wethouder H. Bouman                                  | Eemsmond  |                 | X              |
| 7  | Wethouder J.A. Visscher                              | Groningen   | X               |                |
| 8  | Wethouder K. de Wagt                                 | Grootegeest   |                 | X              |
| 9  | Wethouder Th. Berends                                | Haren   |                 | X              |
| 10 | Wethouder J. Velema                                  | Hoogezand-Sappemeer                                     | X               |                |
| 11 | Wethouder B. Plandsoen                               | Leek  | X               |                |
| 12 | Wethouder O. Hartman-Togtema                         | Loppersum   | X               |                |
| 13 | Wethouder J. Hulshoff                                | Marum   | X               |                |
| 14 | Wethouder A. de Winter                               | Menterwolde   | X               |                |
| 15 | Wethouder B. Boon                                    | Oldambt   |                 | X              |
| 16 | Wethouder H. Hemmes                                  | Pekela  |                 | X              |
| 17 | Wethouder G. Huizing                                 | Slochteren  | X               |                |
| 18 | Wethouder J.W. van de Kolk                           | Stadskanaal   | X               |                |
| 19 | Wethouder P. Heidema                                 | Ten Boer  | X               |                |
| 20 | Wethouder K. Steenhuis                               | Veendam   | X               |                |
| 21 | Wethouder H. Kuipers                                 | Vlagtwedde  | X               |                |
| 22 | Wethouder W. Zorge                                   | Winsum  | X               |                |
| 23 | Wethouder H. Nederveen                               | Zuidhorn  | X               |                |
| 24 | Dhr. J. Brongers                                     | directeur/bestuurder bij Stichting Welzijnsgroep Tinten | X               |                |
| 25 | Dhr. J. Bos<br>Mw. H. van Essen                      | Transformatie Jeugd<br>Transformatie AWBZ               | X<br>X          |                |
| 26 | Dhr. T.G. Sprenger<br>Mw. L. Sintenie                | VGG   | X<br>X          |                |